

ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС МОЛОДЕЖИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ И
НАУЧНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ НА ЛУЧШУЮ РАБОТУ
«МОЯ ЗАКОНОТВОРЧЕСКАЯ ИНИЦИАТИВА»

Направление: Экономическая политика

Тема: Проблемы и пути совершенствования гражданско-правового регулирования использования объектов авторских прав в сети «Интернет»

Соискатель: курсант 3 курса факультета очного обучения Бородина Валерия Сергеевна

Научный руководитель: доцент кафедры государственно-правовых и гражданско-правовых дисциплин к.ю.н., доцент Фазлиева Лилия Канзеловна

Место выполнения работы: Казанский юридический институт МВД России

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ	5
§1. Понятие и виды объектов авторских прав, используемых в сети «Интернет».....	5
§2. Субъекты авторских правоотношений в информационно-телекоммуникационных сетях: правообладатели, пользователи и информационные посредники	6
§3. Содержание и специфика реализации исключительных прав при использовании произведений в цифровом формате	8
ГЛАВА 2. ЗАЩИТА АВТОРСКИХ ПРАВ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ИХ НАРУШЕНИЕ В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ».....	144
§1. Особенности нарушений авторских прав в сети «Интернет»	144
§2. Гражданско-правовая защита авторских прав в цифровой среде	16
§3. Проблемы совершенствования законодательства и тенденции развития правового регулирования авторских прав в сети «Интернет».....	177
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	19
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	200

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В современных условиях стремительной цифровизации общественных отношений сеть «Интернет» превратилась в основную среду для создания, распространения и использования произведений науки, литературы и искусства. Легкость копирования, скорость передачи данных и глобальный характер сети создают уникальные возможности для авторов и правообладателей, однако одновременно порождают серьезные вызовы для системы интеллектуальной собственности. Масштабное нарушение исключительных прав, сложность идентификации нарушителей, трансграничный характер споров и недостаточность правовых механизмов защиты – все это делает вопросы гражданско-правового регулирования авторских прав в цифровой среде крайне востребованными как с теоретической, так и с практической точек зрения.

Степень разработанности темы. Проблематика авторского права в сети «Интернет» активно исследуется в отечественной науке гражданского права. Значительный вклад в изучение данного вопроса внесли такие ученые, как Э.П. Гаврилов, В.О. Калятин, А.П. Сергеев, М.А. Федотов и другие. Несмотря на глубокую проработку общих институтов интеллектуальной собственности, стремительное развитие технологий (включая использование искусственного интеллекта, блокчейн-технологий и развитие платформ-агрегаторов) требует постоянного обновления правового инструментария и переосмысления существующих подходов к защите авторских прав в онлайн-пространстве.

Объектом научной работы являются общественные отношения в сфере гражданско-правового регулирования использования объектов авторских прав в сети «Интернет».

Предмет научной работы выступают нормы гражданского законодательства, которые регулируют использование объектов авторских прав в сети «Интернет».

Целью научной работы является комплексное исследование гражданско-правового регулирования использования объектов авторских прав в сети «Интернет».

Задачами научной работы выступают:

1. Исследование понятия и видов объектов авторских прав, используемых в сети «Интернет».
2. Рассмотрение субъектов авторских правоотношений в информационно-телекоммуникационных сетях.
3. Анализ содержания и специфику реализации исключительных прав при использовании произведений в цифровом формате.
4. Выявление особенностей нарушений авторских прав в сети «Интернет».
5. Исследование гражданско-правовую защиту авторских прав в цифровой среде.
6. Рассмотрение проблемы совершенствования законодательства и тенденции развития правового регулирования авторских прав в сети «Интернет».

Методологическая основа исследования. В работе использованы общенаучные методы (диалектический, системный, логический анализ) и частнонаучные методы познания: формально-юридический (при анализе нормативных актов), сравнительно-правовой (при сопоставлении подходов к регулированию в различных юрисдикциях), метод толкования норм права, а также анализ материалов судебной практики.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего развития теории интеллектуального права, а также в

правоприменительной деятельности при разрешении споров о защите авторских прав в сети «Интернет».

Структура научной работы обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих по три параграфа каждая, заключения и списка литературы.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АВТОРСКИХ ПРАВ В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ

§1. Понятие и виды объектов авторских прав, используемых в сети «Интернет»

В условиях стремительной цифровизации общественных отношений сеть «Интернет» стала пространством, где практически любое произведение науки, литературы или искусства обретает цифровую форму существования.

В гражданском законодательстве под объектами авторских прав понимаются произведения, являющиеся результатом творческой деятельности автора, независимо от назначения и достоинства таких произведений, а также от способа их выражения¹. Применительно к цифровой среде критерий творческого характера остается ключевым, однако форма выражения претерпевает существенные изменения, превращаясь из традиционных материальных носителей в цифровой код, доступный для копирования, передачи и воспроизведения неограниченным кругом лиц.

Для правильной квалификации объектов, функционирующих в глобальной сети, необходимо учитывать специфику их цифрового воплощения. В сети «Интернет» под охраной авторского права находятся разнообразные виды контента. К ним относятся текстовые произведения (статьи, блоги, сообщения в социальных сетях), музыкальные произведения (как в нотной записи, так и в форме аудиофайлов), аудиовизуальные произведения (фильмы, видеоролики, стриминговые трансляции), а также графические материалы (фотографии, иллюстрации, инфографика). Кроме того, отметим, что права на музыкальное произведение с текстом, являющееся единым объектом, подлежат защите в случае неправомерного использования данного текста в сети «Интернет» в составе другого музыкального произведения с текстом².

Отдельную, юридически сложную категорию представляют собой программы для электронных вычислительных машин и базы данных, которые охраняются как литературные произведения, но обладают специфическим правовым режимом, определяемым их функциональным назначением.

Особую роль в современной цифровой архитектуре играют составные произведения и сайты в сети «Интернет». Сайт представляет собой сложный объект интеллектуальных прав³, который может включать в себя программный код, дизайн (графическую оболочку), текстовые материалы, видео- и аудиоконтент. Юридическая природа сайта как объекта авторского права является дискуссионной: в отечественной доктрине сложился подход, согласно которому сайт рассматривается как составное произведение, права на которое принадлежат владельцу доменного имени или иному лицу, организовавшему его создание. При этом важно разграничивать права на весь сайт как на единое целое и права на отдельные объекты, включенные в его состав, которые могут принадлежать разным правообладателям.

По мере технологического прогресса круг объектов, вовлечённых в гражданские правоотношения посредством Интернета, непрерывно увеличивается. Одной из ключевых современных проблем является обеспечение юридической защиты творений, произведённых

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): Федеральный закон от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Российская газета. 2006. № 289.

² Обзор судебной практики рассмотрения гражданских дел, связанных с нарушением авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.05.2024) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.03.2026).

³Турсина В. А. Проблема защиты авторских и смежных прав в сети «Интернет» // Тамбовские правовые чтения имени Ф. Н. Плевако : Материалы VI Международной научно-практической конференции, Тамбов, 19-21 мая 2022 года. Тамбов: Издательский дом «Державинский», 2022. С. 283.

средствами искусственного интеллекта. Так как действующая законодательная база традиционно ассоциирует креативную природу результатов творчества исключительно с человеческой индивидуальностью автора, появляется юридический конфликт: правомерно ли признавать результатом авторского права продукт, созданный вне непосредственного творческого вклада конкретного субъекта? Сегодня подобные продукты зачастую оказываются вне традиционного правового поля авторского регулирования, что обуславливает необходимость разработки инновационных механизмов для их легализации.

Также стоит упомянуть объекты, представляющие собой контент, созданный пользователями, где правовая ситуация часто определяется условиями использования тех или иных онлайн-платформ, что еще больше усложняет правоприменения.

Таким образом, в результате проведенного исследования мы приходим к промежуточному выводу о том, что сущность использования объектов авторских прав в сети «Интернет» сохраняет базовую юридическую основу, связанную с характерными чертами творчества. Вместе с тем, сеть «Интернет» уничтожает барьеры между видами произведений, охватывая в себе сложные составные объекты. На наш взгляд, главная проблема заключается не столько в точном определении того, что именно представляет собой произведение, сколько в выявлении правообладателя и разграничении прав в контексте высокой динамики объектов в сети Интернет. В связи с этим законодательству необходимо гибко адаптироваться к новым формам выражения творчества, обеспечивая баланс между защитой частных интересов авторов и обеспечением свободного доступа к информации в глобальной сети.

§2. Субъекты авторских правоотношений в информационно-телекоммуникационных сетях: правообладатели, пользователи и информационные посредники

В настоящее время Всемирная сеть Интернет способна предоставлять человечеству практически неограниченный спектр различных возможностей, начиная с простой выдачи ответа на поисковый запрос и заканчивая проведением транснациональных сделок посредством электронных технологий. Естественно, что глобальная сеть не формируется и не функционирует стихийно. Аналогично всем научно-техническим и социальным достижениям (а Интернет, несомненно, относится к этой категории), за контролем, управлением и использованием Сети стоит человеческая деятельность⁴.

Важно заметить, что в отличие от других результатов интеллектуальной деятельности объекты авторского права не сосредоточены в определенной профессиональной сфере: практически каждый человек в разных ситуациях и в отношении разных объектов является и автором, и правообладателем, и пользователем, и потребителем. Каждой из указанных категорий соответствует определенный набор прав и обязанностей.

В самом широком плане автором является лицо, создавшее соответствующее произведение. В российском праве автором произведения признается гражданин, творческим трудом которого создано данное произведение. Статус автора указывает на наличие связи «создатель – созданный объект» между произведением и лицом; для того, чтобы лицо стало автором, не требуется его признания – достаточно самого факта создания произведения. Приобретение такого статуса

⁴ Георгиев И. В. Классификация субъектов правоотношений в сети Интернет // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2022. № 2. С. 26.

приводит к возникновению у автора комплекса прав, однако их утрата по любой причине не изменит этого статуса⁵.

Так, после смерти автора личные неимущественные права автора прекращаются, а исключительное право переходит по наследству (если оно ранее не было передано другому лицу), но лицо продолжает оставаться автором, несмотря на отсутствие у него каких-либо прав. Общество в этом случае, согласно ст. 1267 ГК РФ, охраняет авторство, имя автора и неприкосновенность произведения, т.е. не права, а определенные социальные блага, так как оно заинтересовано в правильной идентификации произведения и его создателя. Таким образом, статус автора не может быть утрачен (кроме случая установления, что данное лицо в действительности автором произведения не является), от него нельзя отказаться.

В отличие от этого статус правообладателя указывает лишь на наличие у лица в текущий момент исключительного права на произведение, этот статус приобретается одновременно с приобретением этого права и утрачивается вместе с ним. Правообладатель может самостоятельно контролировать всю сферу использования произведения, любое использование (кроме случаев, прямо предусмотренных законом) требует его согласия. Смысл выделения этого статуса как раз и заключается в установлении лица, в конечном итоге определяющего возможность или невозможность соответствующего использования произведения, поэтому правообладателем в ГК РФ является только обладатель исключительного права, но не права на использование произведения по лицензии (пусть даже и исключительной).

Пользователь – это лицо, использующее произведение литературы, науки и искусства. В авторском праве пользование, как правило, означает действия, направленные на доведение произведения до сведения других лиц; использовать произведение можно только путем создания условия для восприятия произведения другими людьми. В этой связи получение самостоятельного доступа к произведению не является его использованием в смысле авторского права. Иными словами, в авторском праве пользование, как правило, носит общественный характер.

Особую роль в структуре правоотношений занимают информационные посредники – лица, осуществляющие передачу материала, предоставление доступа к нему или размещение материала в информационно-телекоммуникационной сети. К числу таких субъектов относятся операторы связи, провайдеры хостинга и владельцы сетевых платформ⁶. Статус информационного посредника является специфическим, поскольку он не всегда является инициатором передачи контента, однако оказывает существенное влияние на процесс его распространения. Законодательство в большинстве стран мира, включая РФ, закрепляет концепцию ограниченной ответственности посредников⁷: они не несут ответственности за нарушение интеллектуальных прав, если не знали о неправомерности контента и своевременно приняли меры по удалению или ограничению доступа к нему после получения соответствующего уведомления от правообладателя. Такой подход позволяет соблюсти баланс, не возлагая на владельцев инфраструктуры непосильное бремя предварительного контроля всего объема данных, циркулирующих в сети.

В заключение следует отметить, что эффективное функционирование авторских правоотношений в информационно-телекоммуникационных сетях невозможно без гармоничного

⁵Калятин В. О. Глава 4. Субъекты авторского права // Право интеллектуальной собственности : Учебник / Под общей редакцией Л.А. Новоселовой. Том 2. Москва : ООО «Издательство «СТАТУТ», 2017. С. 119.

⁶Кунин Е. И. Концептуально-логическая модель информационных правоотношений владельца сайта в сети «Интернет» с информационными посредниками // Образование и право. 2023. № 8. С. 345.

⁷Шугуров М.В., Шугурова И.В. Развитие правового режима ответственности онлайн-посредников в сфере защиты авторских прав в рамках ЕС // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2024. № 4 (46). С. 169.

взаимодействия всех указанных субъектов. Правообладатели нуждаются в надежных механизмах защиты своих активов, пользователи – в гарантированном доступе к легальному контенту и ясных правилах взаимодействия с ним, а информационные посредники – в предсказуемой правовой базе, определяющей пределы их ответственности за контент, размещаемый третьими лицами. Динамичное развитие технологий требует непрерывной адаптации гражданского законодательства, чтобы оно могло эффективно разрешать конфликты интересов, возникающие между этими субъектами, и обеспечивать устойчивый баланс между частными интересами авторов и общественными интересами в доступе к знаниям и культуре.

§3. Содержание и специфика реализации исключительных прав при использовании произведений в цифровом формате

Содержание исключительных прав в цифровой среде претерпевает существенные изменения, обусловленные технологической спецификой создания, распространения и потребления объектов интеллектуальной собственности. Исключительное право представляет собой имущественное правомочие, позволяющее правообладателю разрешать или запрещать использование произведения, а также получать доход от такого использования. В сети «Интернет» рассматриваемое право видоизменяется, переходя из классической монополии в контроль над доступностью информации в сети «Интернет»⁸. Ключевая черта характеризуется тем, что любой акт взаимодействия с объектом в сети «Интернет» связан с воспроизведением, что делает любое действие потенциальным объектом правового регулирования.

Специфика предоставления исключительных прав в сети «Интернет» неразрывно связана с концепцией публичного доступа. В отличие от традиционных физических носителей, где меры контроля в основном осуществляются во время воспроизведения и последующего распространения, в сети «Интернет» акцент делается на ограничении доступа пользователей к материалам непосредственно во время их воспроизведения и использования.

Вместе с тем развитие интеллектуальных прав в эпоху научно-технологического прогресса, инноваций и расширения креативных индустрий объективно ведет к постоянному появлению новых результатов творчества, прежде всего комплексного характера. Цифровая среда генерирует множество объектов, которые не укладываются в привычные модели правовой охраны. Кроме того, некоторые технологии, прежде всего искусственный интеллект, ставят под сомнение традиционную конструкцию авторского права, ориентированную на защиту именно человеческого творчества.

При этом формальная закрытость перечня в ст. 1225 ГК РФ не означает фактической невозможности охраны новых результатов: многие категории внутри перечня (например, «произведения науки, литературы и искусства») допускают достаточно гибкую квалификацию разнообразных творческих продуктов.

Поэтому представляется целесообразным подразделять сложные объекты по формальному критерию упоминания в законе на поименованные и непоименованные. Поименованные признаются таковыми напрямую законодателем; непоименованные могут квалифицироваться как сложные объекты, при условии что соответствуют выявленным признакам данного феномена

⁸ Защита исключительных прав в сети интернет. URL: <https://legal-support.ru/information/blog/spory/zashhita-iskluchitelnyh-prav-v-seti-internet/> (дата обращения: 12.08.2026).

(например, отдельные виды интернет-сайтов и аккаунтов в социальных сетях, на видеоплатформах и иных онлайн-сервисах и др.).

Интернет-сайт понимается как объединение программы для ЭВМ и иных сведений, размещенных в информационной системе и открытых для доступа через сеть Интернет по доменному имени либо сетевому адресу, который позволяет точно идентифицировать соответствующий ресурс. В рамках действующего регулирования такие объекты, как правило, рассматриваются через призму правового режима составных произведений (п. 2 ст. 1260 ГК РФ). Отдельная процедура регистрации сайта как самостоятельного объекта не установлена, однако в отношении его программной части могут применяться нормы о регистрации программ для ЭВМ (ст. 1262 и 1334 ГК РФ).

С точки зрения признаков сложного объекта, предлагаемых в юридической литературе⁹, важно учитывать, что сайты как объекты интеллектуальных прав неоднородны. Простейшие сайты-визитки не отличаются сложностью и могут восприниматься как программа для ЭВМ с интерфейсом, особенно если интерактивное взаимодействие с пользователем фактически отсутствует.

В зависимости от структуры ресурса и способа его разработки конкретный сайт может рассматриваться как программа для ЭВМ, как непоименованный комплексный объект интеллектуальных прав либо как одна из форм мультимедийного продукта.

Платформы с составным, разнотипным контентом, но без выраженной интерактивности логичнее относить к непоименованным сложным объектам: их части объединены в единое целое, а создание предполагает творческое сведение разнородных результатов и многоуровневую работу. Поэтому применима двухуровневая охрана: отдельно защищаются элементы (тексты, дизайн, код и т.п.) и отдельно - сайт как единый результат. Ключевое различие между такими сайтами и мультимедийными продуктами заключается в том, что интерактивность не является необходимым признаком: сайт способен выполнять свое назначение даже при пассивном восприятии со стороны пользователя.

При этом признание сайта объектом правовой охраны само по себе не определяет, какой правовой режим применяется к размещенным на нем материалам. Важно разделять сайт как платформу - самостоятельный творческий результат - и контент, который на этой платформе публикуется¹⁰. Контент может включать как охраняемые произведения (тексты, фотографии, музыку, видео и т.п.), так и сведения, не обладающие охраноспособностью (например, новости или сугубо информационные сообщения). Кроме того, он носит изменяемый характер: материалы могут обновляться и заменяться, не затрагивая при этом закреплённую форму сайта как объекта. Дизайн и визуальное оформление сайта в отдельных случаях могут получать охрану также в режиме промышленного образца.

Следовательно, лицо, которое размещает материалы, может рассматриваться как составитель: именно отбор и структура (расположение) контента способны образовать самостоятельный охраняемый результат составительского труда, тогда как сам сайт выполняет функцию платформы. Поэтому охрану сайта (возможную в разных режимах) и охрану подбора/расположения материалов (как составного произведения) следует разграничивать и анализировать отдельно.

⁹ Гринь Е.С. Сложные объекты интеллектуальных прав: монография. М.: Проспект, 2026. С. 115 - 123.

¹⁰ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 13.01.2026 № С01-1582/2025 по делу № А40-82309/2024 // СПС «КонсультантПлюс».

Актуален вопрос о правовом режиме аккаунтов в социальных сетях, на видеоплатформах и в иных сервисах. Легального определения аккаунта нет, а пользовательские соглашения применяют разные термины: «учетная запись», «персональная страница», «контент», «личный кабинет». В научной и юридической литературе также нет единого взгляда на правовую природу аккаунта.

Аккаунт целесообразно рассматривать в двух значениях - узком и широком. В узком смысле это рабочий профиль (учетная запись), предназначенный для авторизации и идентификации пользователя в компьютерной сети (публичной или локальной), включая корпоративные системы обмена информацией. Такой аккаунт, как правило, не содержит совокупности разнородных охраняемых результатов творческой деятельности: обычно он включает лишь сведения учетной записи, персональные данные и фотографию владельца. Примеры: профиль электронной почты, учетные записи в интернет-банке, на сайтах государственных сервисов, аккаунты в онлайн-магазинах. В широком значении аккаунт следует квалифицировать как комплексный результат творческой деятельности, объединяющий несколько разнородных объектов, потенциально подлежащих правовой охране в сфере интеллектуальных прав. В рамках такого подхода аккаунт понимается как единый комплексный творческий результат: он охватывает не только программную часть и пользовательский интерфейс, но и более многосоставный объект. Это дает возможность рассматривать его через систему признаков сложных объектов интеллектуальных прав, предложенную автором данной статьи.

Важно для сферы авторских прав и рассмотрение вопроса о правовой регламентации цифрового аватара (например, музыканта или создателя цифрового контента), который является оригинальным изображением конкретного физического лица и в некоторых случаях даже охраняется авторским правом как произведение изобразительного искусства (например, если речь идет о цифровой графике, 3D-модели). При этом права на аватар могут принадлежать автору (дизайнеру/художнику) либо лицу, которому они переданы по договору или возникли как служебные произведения.

Если, допустим, при создании цифрового аватара используется образ конкретного исполнителя (лицо, характерные черты внешности, узнаваемая стилизация), дополнительно возникают вопросы о правах на изображение гражданина и охране нематериальных благ: для создания и распространения такого аватара обычно требуется согласие самого исполнителя. Наконец, отдельные элементы аватара (имя/псевдоним, логотип, характерный персонаж или графический знак) в ряде случаев целесообразно защищать средствами индивидуализации, например регистрацией товарного знака для мерча, концертов, рекламных услуг и медиаконтента, что позволит защитить права как лица, которое дало согласие на создание аватара, так и правообладателя аватара.

На практике также растет потребность в «сертификации» легальных аватаров, созданных по заказу исполнителя, - не как обязательной государственной процедуре, а как доказуемом режиме легитимности и возможности организации передачи прав на такой аватар. Подобный механизм может включать фиксирование авторства и даты создания (депонирование, нотариальный осмотр цифровых доказательств, хранение исходников и переписки), договорные конструкции с разработчиками (отчуждение/лицензия, условия переработок и использования), в том числе согласие на использование образа исполнителя. Такой механизм, как представляется, упростит удаление контрафакта с платформ, коммерциализацию и нормативно позволит более детально урегулировать правовые отношения, возникающие между артистами, продюсерами, особенно когда аватар используется как устойчивый медийный идентификатор. Данная

проблематика является актуальной, заслуживает более глубокого изучения и возможных законодательных изменений.

Помимо этого, возникает вопрос о правах на цифровой аватар, созданный с помощью технологий ИИ, например программы на основе генеративного ИИ Suno, разработанной для генерации музыкальных композиций. С учетом указанных правил использования этой программы и выбора варианта соглашения правообладателем может быть признано то лицо, которое создает сгенерированный результат, однако необходимо соблюдать такие условия, как платная подписка, запрет на создание незаконного контента и др. Кроме того, разработчики нейросети оставляют за собой право использовать запросы пользователя, а также результаты для работы сервиса / обучения (в некоторых случаях возможны исключения). Использование может быть ограничено, если результат содержит элементы, нарушающие права третьих лиц (например, если явно воспроизводится для создания объекта чужой результат интеллектуальной деятельности)¹¹. Представляется, что и в случае создания цифрового аватара с помощью технологий ИИ прежде всего необходимо руководствоваться лицензионным договором с пользователем или пользовательским соглашением, в котором указываются пределы возможного использования таких технологий при создании новейших объектов. Поэтому при рассмотрении вопросов правовой охраны цифровых аватаров нужно выделять несколько направлений исследования и определять правовую регламентацию: 1) цифровых аватаров, созданных на основе образа артиста, создателя цифрового контента, музыканта и не позволяющих отличить цифровой аватар от физического лица благодаря новейшим технологиям; 2) цифровых аватаров, созданных на основе творческого промпта, которые будут отличаться от конкретного физического лица и представлять собой неких придуманных персонажей, сгенерированных с помощью ИИ (например, фотограф А. Комович с помощью нескольких нейросетей и оригинального промпта создала свой цифровой аватар Снегурочки, но он полностью не воспроизводил ее внешность).

К актуальным вопросам правовой охраны объектов авторских прав относятся и вопросы свободного использования произведений, размещенных в сети Интернет и созданных с помощью ИИ. В отечественном правовом порядке такой режим свободного использования произведений закреплен в ст. 1272 - 1279 ГК РФ: в них установлены ключевые условия, при которых допускается такое использование. Подобно зарубежным правовым порядкам, отечественное законодательство предусматривает характерные признаки свободного использования¹².

Так, использование произведения без согласия автора и без выплаты вознаграждения возможно для личных целей, при условии что оно не связано с публичным показом (пп. 5, 6 п. 1 ст. 1273 ГК РФ). Если речь идет о свободном использовании в информационных целях, то важное значение имеет отнесение соответствующих действий к цитированию. Цитирование допускается в отношении разных объектов: текстов, изображений, музыкальных произведений - и признается правомерным, когда оно оправдано поставленной целью. При этом обязательно указание на автора и источник заимствования. Таким образом, использовать возможно небольшие фрагменты произведений для анализа, критики, информационного освещения, а также в образовательных целях. Вместе с тем в судебной практике в каждом конкретном случае устанавливаются: цели использования, объем, указание имени автора и ссылка на источник.

¹¹ сайт нейросети Suno. URL: <https://unitool.ai/ru/suno?etext=2202.KG6Wu6oO3NL8omNeTJLJQ3pjdHZpc29vcmpuandzaXU.10dc9cca784b76a8daa6e8064e44743bbc0c80f8&yclid=11719552327185334271&ybaip=1> (дата обращения: 25.08.2026).

¹² Новоселова Л.А. Конфликт интересов авторов и разработчиков ИИ: где выход? // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2025. N 4 (50). С. 41 - 49.

Например, использование произведения в составе репортажа или документального фильма в одном из дел было признано свободным использованием, которое, по мнению суда, являлось допустимым и оправданным в целях донесения информации и не требовало согласия автора и выплаты вознаграждения¹³. В другом деле суды пришли к единому выводу о нарушении правил цитирования фотографического произведения, поскольку не были соблюдены критерии, предусмотренные законом¹⁴.

Важный вопрос цитирования - создание видеороликов с использованием в них чужих, заимствованных видеофрагментов или полных видеоматериалов. По сюжету такие видеоролики часто содержат анализ поведения участников интервью либо критические замечания, убеждения, вместе с тем возникает вопрос о правовой квалификации и цитировании таких произведений: является ли допустимым такое заимствование без согласия автора и подпадает ли оно под свободное использование и правила цитируемости? Представляется, что если фрагмент чужого видеоролика (его содержание составляет свыше 10% от общего объема аудиовизуального произведения) используется для создания иного сложного объекта либо создается результат исключительно на основе видеоряда, принадлежащего иному правообладателю, без его согласия, то такое использование можно признать нарушающим права автора/правообладателя оригинального произведения, при этом не соблюдены нормы закона о свободном использовании произведения. И при создании аудиовизуального произведения необходимо получать согласие авторов/правообладателей, поскольку здесь можно сделать вывод о несоответствии условиям цитирования: допустимому объему использования и целям.

Если же речь шла о создании сложного объекта в личных, образовательных, даже информационных целях с заимствованием оригинального произведения в допустимых объемах (например, 10% и менее), то можно квалифицировать такое использование как свободное с учетом указания автора и источника цитирования. В настоящее время создается большое количество аудиовизуальных произведений (в формате коротких видеороликов - рилсов), где такое заимствование не соответствует критериям свободного использования. Представляется необходимым нормативное закрепление критериев цитирования произведений, в том числе создаваемых в сети Интернет, с использованием технологий ИИ, по аналогии с теми правилами, которые выработаны в судебной практике, в частности в позиции Верховного Суда РФ.

С учетом изложенного свободное использование сложных объектов интеллектуальных прав (как в Интернете, так и вне его) для личных нужд следует понимать как использование без согласия автора и/или иного правообладателя (включая организатора, продюсера), если оно осуществляется самим гражданином и исключительно в личных целях. Под личными целями понимается последующее некоммерческое использование экземпляра для удовлетворения потребностей самого лица либо обычного круга членов его семьи; состав этого круга определяется судом с учетом обстоятельств конкретного дела (ст. 1273 ГК РФ).

При этом допустимо изготовление одного экземпляра или ограниченного количества экземпляров, если такое число объективно необходимо и оправдано указанными потребностями.

Свободное использование сложных объектов в информационных, научных, образовательных или культурных целях определяется совокупностью условий: для чего осуществляется использование (для личных нужд или без извлечения прибыли), соблюдены ли

¹³ Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22.01.2026 по делу № 88-1653/2026-(88-33853/2025) // СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ Постановление Суда по интеллектуальным правам от 25.12.2025 N C01-1644/2025 по делу N A25-1353/2025 // СПС «КонсультантПлюс».

установленные границы цитирования, указано ли имя автора (если оно присутствовало в заимствованном источнике) и приведена ли обязательная ссылка на соответствующий источник. В целом перечисленные условия применяются ко всем разновидностям свободного использования сложных объектов.

Использование технологий ИИ при создании результатов интеллектуальной деятельности усложняет охрану творческих результатов и требует более гибкой квалификации новых сложных объектов (сайтов, аккаунтов), а также аватаров и иных объектов - с разграничением охраны платформы и контента. Ключевым практическим ориентиром остаются договорные условия использования ИИ-сервисов и доказывание авторства / прав на созданные результаты. Свободное использование в сети Интернет допускается лишь при соблюдении целей (личных/некоммерческих), разумном объеме заимствования, обязательном указании автора и источника. Вместе с тем назрела необходимость закрепить на законодательном уровне критерии цитирования для онлайн-форматов, новейших объектов в цифровой среде и произведений, создаваемых с применением ИИ.

Вместе с тем, ключевым аспектом проблемы является четкое разграничение между правом собственности на сам файл сети «Интернет» и возможностью его законного использования. В контексте цифровых форматов традиционное понимание принципа исчерпания исключительных прав вступает в теоретический и правовой конфликт¹⁵. В той ситуации, когда продажа печатного издания влечет утрату авторского права на контроль последующей сделки, то в случае с материалами в сети «Интернет» граница между отчуждением вещного права на экземпляр и разрешением его использования оказывается дискуссионной. Современная практика тяготеет к модели предоставления прав пользования на основе лицензионных договоров, которые ограничивают возможности пользователя по распоряжению приобретенным цифровым объектом, тем самым усиливая позиции правообладателей.

В качестве вывода следует отметить, что специфика исключительных прав в цифровую эпоху заключается в смещении акцента с контроля над тиражированием физических копий на управление доступом к информационным ресурсам. Реализация данных прав требует интеграции юридических механизмов защиты с техническими средствами контроля, что обеспечивает правообладателям более гибкие инструменты монетизации и защиты контента. Однако такая трансформация создает правовое напряжение между интересами обладателей авторских прав и пользователей, стремящихся к свободному доступу к информации, что требует дальнейшего совершенствования законодательства в области цифрового оборота интеллектуальной собственности.

¹⁵ Балтабаева Ж. М. Проблемы применения принципа исчерпания прав в цифровой среде // Журнал фундаментальных исследований. 2025. №3. С. 209-222.

ГЛАВА 2. ЗАЩИТА АВТОРСКИХ ПРАВ И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ИХ НАРУШЕНИЕ В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»

§1. Особенности нарушений авторских прав в сети «Интернет»

Переход к эпохе цифровых технологий и все большее их развитие оказали влияние на различные сферы жизни общества не только нашей страны, но и всего мира в целом. Подобное влияние не могло не сказаться и на авторском праве.

Классификация и основные особенности нарушений авторских прав в сети Интернет – это важная тема для понимания того, как защищать свои авторские права в онлайн-среде¹⁶.

Первая категория нарушений авторских прав – это пиратство. Пиратство в Интернете означает незаконное распространение авторских произведений, таких как музыка, фильмы, книги и программное обеспечение, что может происходить через файлообменные сети, торренты или специализированные сайты.

Интернет-пиратство можно разбить на подвиды в зависимости «т объекта нелегального использования (копирования, распространения и продажи) произведения, защищенного авторским правом: «видеопиратство (фильмы, телепередачи); аудиопиратство; нелегальное использование программного обеспечения, нелегальное использование литературных, научных произведений, текстов, графики, рисунков и других подобных объектов»¹⁷.

Вторая категория нарушений – это незаконное использование авторских произведений, что означает использование материала, который был создан другим человеком, без получения разрешения на это. Примерами могут быть использование изображений или музыки на своем веб-сайте без разрешения авторов.

Третья категория нарушений – это плагиат. Плагиат в Интернете – это когда человек копирует текст или другой материал с другого веб-сайта без разрешения и представляет его как свой собственный. Как правило, плагиату подвергаются научные работы. Однако это может быть и, например, наполнение сайта, – тогда правонарушение будет преследовать уже коммерческую цель. Плагиатом также признается недопустимое перефразирование – скрытое использование чужого текста путем механической перестановки местами слов и фраз, замены слов синонимами при отсутствии новых мыслей в перефразированном тексте.

Одна из важнейших предпосылок распространения плагиата – неконтролируемое движение информации, объемы которой постоянно увеличиваются. Так известно дело, рассмотренное Арбитражным судом Свердловской области в 2021 году¹⁸. Спор возник между Сергеем Гаврюшкиным – партнером юридической компании «Гаврюшкин и партнеры» и социальной сетью «ВКонтакте» из-за фрагмента видеоролика, текста поста и трех фотографий, которые Сергей Гаврюшкин выложил на свой страничке в одной из социальных сетей. Эти материалы почти сразу разлетелись по городским пабликам, при этом разрешения на использование контента у автора никто не спросил. Юрист требовал от администрации социальной сети удалить размещенные без его согласия фото и видео, однако четыре заявления и досудебная претензия остались без

¹⁶Маммадзада З. З. Классификация и основные особенности нарушений авторских прав в сети Интернет // Научные достижения в XXI веке: модернизация, инновации, прогресс : Сборник научных трудов по материалам XV Международной научно-практической конференции, Анапа, 03 мая 2023 года. Анапа: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский центр экономических и социальных процессов» в Южном Федеральном округе, 2023. С. 15.

¹⁷Финкина А. П. Классификация и основные особенности нарушений авторских прав в сети Интернет // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». 2022. Т. 4, № 13. С. 38.

¹⁸ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 23 июля 2021 г. по делу № А60- 9876/2021. URL: sudact.ru/arbitral/doc/VAQHdZRrGGxT/ (дата обращения: 12.03.2026).

внимания. Суд решил, что «ВКонтакте», как информационный посредник, знал о незаконности использования авторских прав истца, но, тем не менее, своевременно не принял необходимых и достаточных мер для предотвращения нарушения прав интеллектуальной собственности. Впоследствии суд удовлетворил требование истца, обязав социальную сеть не только удалить материал, защищенный авторским правом, но и выплатить заявленную компенсацию в размере одного миллиона рублей.

Основными особенностями нарушений авторских прав в Интернете являются: «быстрота распространения информации в Интернете, что делает очень трудным контроль за нарушениями авторских прав; анонимность в Интернете, которая позволяет людям скрываться за псевдонимами и уклоняться от ответственности за нарушения авторских прав; сложность определения владельца авторских прав в Интернете, что делает трудным обращение с претензиями на нарушителей; наличие различных технических способов защиты авторских прав, которые не всегда эффективны и могут быть обойдены»¹⁹.

Таким образом, резюмируя вышесказанное, особенность нарушений авторских прав в сети Интернет следующая: их сущность заключается в незаконном использовании охраняемого результата интеллектуальной деятельности; особая среда, определяющая способ и средства совершения правонарушения – сеть Интернет; цель правонарушения может быть определена не только извлечением материальной выгоды, но и иметь некоммерческий характер.

¹⁹Маммадзада З. З. Указ соч. С. 16-17.

§2. Гражданско-правовая защита авторских прав в цифровой среде

Защита авторских прав – это сложный комплексный процесс, который предполагает осуществление специальной государственной политики и мероприятий, планируемых и реализуемых правоохранительными органами власти.

Обмен информацией в сети Интернет правомерен и осуществляется без ограничений при условии соблюдения требований, содержащихся в законодательстве. Никто без разрешения автора не имеет права публиковать его произведения, использовать их для коммерческих или иных целей, присваивать себе авторство или изменять имя автора, компилировать, обрезать или каким-либо образом изменять исходный материал²⁰.

Однако ввиду низкой правовой культуры части населения и корыстных интересов некоторых лиц информационная сеть содержит плагиат, искаженные произведения литературы, фотографии, размещенные без согласия автора или не содержащие ссылки на него, часто под чужим именем. Владельцы сайтов используют копирование информации с различных источников, размещенных в сети Интернет, так как компьютерные технологии позволяют загружать и без труда изменять тексты произведений, наименования аудио или видео материалов, легко распространять объекты интеллектуальной собственности. Также проблемы возникают в связи с защитой имущественных прав неавтора-товаровладельца.

Чтобы заранее обезопасить свое творчество от посягательств и защитить авторские права от нарушений со стороны других лиц, можно использовать следующие методы: «1. Подтверждение авторства на доменное имя, фиксирование даты создания по почте, проверка уникальности в программе Антиплагиат. 2. Депонирование или заверение у нотариуса дорогостоящего объекта авторского права, что послужит весомым доказательством в суде в случае нарушения прав. 3. Использование водяных знаков на изображениях, публикуемых в интернете. 4. Сохранение исходников фото. 5. Добавление признанного знака охраны авторского права - ©. 6. Использование специальных плагинов и скриптов, которые не дают скачивать или копировать текст с сайта»²¹.

Технические средства защиты авторских и смежных прав регулируются ст. 1299, 1309 ГК РФ. Это любые технологии, технические устройства и их компоненты, контролирующие доступ к произведению, предотвращающие или ограничивающие совершение действий, разрешения на которые автор не давал. К примеру, ключи, пароли, кодирующие и декодирующие средства, серийные номера, средства контроля наличия правомерно приобретенного материального носителя с соответствующей информацией в устройстве считывания компьютера, ограничение срока использования, количества просмотров, числа одновременных доступов, используемого оборудования.

Если все же произошло искажение или иное изменение произведения в сети Интернет, то существуют следующие способы защиты авторских прав.

1. Если произошло обнаружение объекта авторского права на сайте, где не присутствовало разрешение на публикацию, то необходимо заявить о нарушении своих прав и потребовать их восстановления. Например, нарушитель должен удалить заимствованный объект

²⁰ Маркова М. А. Защита авторских прав в сети Интернет // International&DomesticLaw : Материалы XVI Ежегодной международной конференции по национальному и международному праву, Екатеринбург, 17 декабря 2021 года 17 2022 года / Отв. за выпуск А.В. Галиулина. Екатеринбург: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет», 2022. С. 259.

²¹ Там же. С. 260.

интеллектуального права, указать авторство или выплатить компенсацию за использование контента в коммерческих целях²².

2. Уведомление о нарушении хостинг-провайдеру. В письме необходимо описать ситуацию, приложить доказательства авторства и истребовать заблокировать сайт нарушителя.

3. Подача жалобы в поисковую систему (Google, Яндекс и другие). Стоит написать в техподдержку поисковых систем «Яндекс» и/или Google и потребовать исключить сайт нарушителя из поисковой выдачи. Творчество – нечто качественно новое, уникальное, неповторимое.

4. Обращение в суд. Исковое заявление подают в арбитражный суд по месту нахождения ответчика. Название компании-нарушителя можно узнать через сервис whois.com. Если ответчик – физическое лицо, информацию о нем можно получить у регистратора доменного имени, но для этого придется отправлять запрос через адвоката – частным пользователям конфиденциальная информация недоступна.

Подводя итог, можно прийти к следующим выводам: существующий режим защиты исключительных прав в сети Интернет находится на переломной точке своего развития, наряду с развитием приемов и способов защиты авторских прав в сети Интернет растет число новых способов и технологий, помогающих правонарушителям совершать незаконное присвоение авторских прав. В связи с этим необходимо широкое информирование населения об авторских правах, способах предотвращения копирования и плагиата, а также формах непосредственной защиты нарушенных прав.

§3. Проблемы совершенствования законодательства и тенденции развития правового регулирования авторских прав в сети «Интернет»

На сегодняшний день обеспечение безопасности авторских прав в сети «Интернет» является одной из наиболее серьезных проблем современности. Информационно-коммуникационные технологии стали активно развиваться в конце XX века, вместе с ними возникло понятие «Интернет». Сейчас же интернет затронул все сферы деятельности человека.

Рассматривая данную проблему, хотелось бы отметить, что основная задача оптимизации нормативной правовой базы – это достижение равновесия охраны индивидуальных интересов собственников авторских прав и поддержание свободного доступа общества к определенным сведениям и фактам. Зачастую проявляется неспособность нормотворческих институтов своевременно реагировать на появление новаторских явлений в области использования информационных ресурсов, охватывая деятельность сервисов агрегации новостей, методы автоматизированного обучения и инфраструктуру децентрализованных сетей, что неизбежно способствует формированию значительных лакун в праве. Следовательно, актуальным направлением развития является создание адаптивных регуляторов, позволяющих учитывать специфику использования объектов интеллектуальной собственности в современной цифровой реальности без чрезмерных ограничений, негативно влияющих на научно-техническое развитие.

²² Бобровникова П. В. Правовое регулирование защиты авторских прав в цифровой среде в России и Европейском союзе // Вестник науки. 2025. Т. 1, № 12(93). С. 284.

Существенную роль в развитии правового регулирования играют тенденции, направленные на уточнение статуса посредников в сети «Интернет». На текущем этапе назрела необходимость четкой законодательной регламентации ответственности информационных провайдеров, хостинг-провайдеров и владельцев сайтов за нарушения, совершаемые пользователями. Действующая модель ответственности зачастую является либо избыточно жесткой, подавляющей инновации, либо неэффективной в борьбе с масштабным пиратством.

Перспективным направлением является переход к концепции «уведомление и удаление» с более детальной проработкой критериев добросовестного поведения посредников, что позволит снизить судебную нагрузку и повысить предсказуемость правового поля для всех участников рынка.

Другим важным вектором развития законодательства является гармонизация национальных норм с международными стандартами в условиях глобальности цифровой сети. Поскольку интернет не имеет государственных границ, правовые коллизии неизбежны, особенно в вопросах юрисдикции и применимого права при совершении трансграничных нарушений.

Нами представляется, что укрепление межгосударственной кооперации и согласование стандартов подтверждения фактов правонарушений в сети Интернет приобретают решающее значение для формирования надежной инфраструктуры охраняемых прав. Одновременно назревшей необходимостью становится переосмысление основополагающего принципа «правовой исчерпанности» применительно к объектам цифрового оборота.

Подводя итог, целесообразно подчеркнуть, что модернизация законодательных положений в области авторского права должна основываться на тесном взаимодействии правовой сферы и технической модернизации. Основной вектор развития заключается в отказе от жесткой директивной политики в пользу гибких моделей, отражающих особенности функционирования виртуальной среды. Успешность дальнейшего реформирования юридического регулирования будет определяться не только качеством процесса подготовки законов, но и способностью государственных структур интегрировать современные технические инструменты в повседневную практическую деятельность, обеспечивая оптимальные условия для реализации творческой инициативы, соответствующие требованиям наступившей цифровой эры.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в научной работе было проведено исследование гражданско-правового регулирования использования объектов авторских прав в сети «Интернет». На основе изученного материала можно сделать следующие выводы:

Интернет существенно видоизменил способы создания, распространения и использования объектов авторского права. Существующая правовая база, изначально созданная для регулирования оборота материальных носителей, объективно отстает от стремительного развития цифровых технологий. Основная сложность заключается в необходимости адаптации классических конструкций авторского права к таким явлениям, как гипертекстовые ссылки, кэширование, облачные хранилища и использование контента в социальных сетях.

Анализ показал, что институт ответственности информационных посредников является «узким местом» в российском законодательстве. Несмотря на установление концепции «уведомление и удаление» (noticeandakedown), на практике возникают сложности с разграничением ответственности между провайдерами, владельцами сайтов и конечными пользователями. Представляется, что дальнейшее развитие законодательства должно идти по пути четкой дифференциации статуса посредников в зависимости от их степени участия в создании или модерации контента.

Гражданско-правовое регулирование в данной сфере должно базироваться на поиске баланса между защитой исключительных прав правообладателей и интересами пользователей, направленными на свободный доступ к информации и развитие цифровой культуры.

Чрезвычайно строгие нормативные рамки способны повлечь за собой торможение технического прогресса и ущемление свобод самовыражения субъектов коммуникации, в то время как недостаточность надлежащей регламентации провоцирует распространение сетевого пиратства и девальвацию ценности творческих усилий создателей интеллектуальной продукции.

Проведенное исследование позволило установить целесообразность продолжения мероприятий по гармонизации юридических практик, в особенности касающихся споров международного характера. Перспективным направлением признается юридическое оформление и систематизация вторичного оборота цифровых продуктов, наряду с внедрением эффективных процедур, способствующих оперативной адаптации системы авторского права к возникновению новейших видов использования творческих достижений, включая применение интеллектуально-технологических систем обработки информации.

Таким образом, по результатам проведенного исследования, правомерно утверждать, что гражданско-правовые механизмы защиты интеллектуальной собственности в цифровой среде пребывают в динамичном состоянии изменений. Достижение высокого уровня действенности предполагает не только обновление нормативных документов, но и формирование судебно-разрешительной практики, принимающей во внимание специфику цифровых технологий. Прогрессирующее направление современного праворегулирования связано с переходом от жестко-запретительных моделей к эластичным механизмам, ориентированным на поддержание устойчивого роста цифровой экономики при соблюдении законных интересов авторов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

I. Законы, нормативные правовые акты и иные официальные документы:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Справ.-правовая система «Гарант» (дата обращения: 11.03.2026).
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): Федеральный закон от 18.12.2006 № 230-ФЗ // Российская газета. 2006. № 289.

II. Монографии, учебники, учебные пособия:

3. Гринь, Е.С. Авторские права. Учебное пособие : Учебное пособие / Е.С. Гринь – Москва : Проспект, 2025. – 144 с.
4. Гринь Е.С. Сложные объекты интеллектуальных прав: монография. М.: Проспект, 2026.
5. Гурьева, М. В. Авторское право в сети Интернет. Актуальные проблемы регулирования : учебное пособие для вузов / М. В. Гурьева. – Санкт-Петербург : Лань, 2026. – 80 с.
6. Зверева, Е. А. Авторское право в медиа : учебник для вузов / Е. А. Зверева, О. А. Стрыгина. – Москва : Издательство Юрайт, 2026. – 124 с.

III. Статьи, научные публикации:

7. Балтабаева, Ж. М. Проблемы применения принципа исчерпания прав в цифровой среде / Ж. М. Балтабаева // Журнал фундаментальных исследований. – 2025. – №3. – С. 209-222.
8. Бобровникова, П. В. Правовое регулирование защиты авторских прав в цифровой среде в России и Европейском союзе / П. В. Бобровникова // Вестник науки. – 2025. – Т. 1, № 12(93). – С. 280-290.
9. Георгиев, И. В. Классификация субъектов правоотношений в сети Интернет / И. В. Георгиев // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. – 2022. – № 2. – С. 26-33.
10. Кунин, Е. И. Концептуально-логическая модель информационных правоотношений владельца сайта в сети «Интернет» с информационными посредниками / Е. И. Кунин // Образование и право. – 2023. – № 8. – С. 343-347. 345
11. Маммадзада, З. З. Классификация и основные особенности нарушений авторских прав в сети Интернет / З. З. Маммадзада // Научные достижения в XXI веке: модернизация, инновации, прогресс : Сборник научных трудов по материалам XV Международной научно-практической конференции, Анапа, 03 мая 2023 года. – Анапа: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский центр экономических и социальных процессов» в Южном Федеральном округе, 2023. – С. 15-18.
12. Маммадзада, З. З. Классификация и основные особенности нарушений авторских прав в сети Интернет / З. З. Маммадзада // Научные достижения в XXI веке: модернизация, инновации, прогресс : Сборник научных трудов по материалам XV Международной научно-практической конференции, Анапа, 03 мая 2023 года. – Анапа: Общество с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский центр экономических и социальных процессов» в Южном Федеральном округе, 2023. – С. 15-18.
13. Маркова, М. А. Защита авторских прав в сети Интернет / М. А. Маркова // International&DomesticLaw : Материалы XVI Ежегодной международной конференции по национальному и международному праву, Екатеринбург, 17 декабря 2021 года – 17 2022 года /

Отв. за выпуск А.В. Галиулина. – Екатеринбург: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет», 2022. – С. 259-262.

14. Новоселова Л.А. Конфликт интересов авторов и разработчиков ИИ: где выход? // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2025. № 4 (50). С. 41 - 49.

15. Плахута, А. И. Актуальные проблемы защиты авторских прав в сети интернет / А. И. Плахута // Право и правосудие в современном мире : Сборник научных статей молодых исследователей XI Всероссийской студенческой научно-практической конференции студентов, магистрантов и соискателей (к 25-летию Российского государственного университета правосудия и 20-летию Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия), Санкт-Петербург, 24–25 марта 2023 года. – Санкт-Петербург: Центр научно-информационных технологий «Астерион», 2023. – С. 1429-1432.

16. Турсина, В. А. Проблема защиты авторских и смежных прав в сети «Интернет» / В. А. Турсина // Тамбовские правовые чтения имени Ф. Н. Плевако : Материалы VI Международной научно-практической конференции, Тамбов, 19–21 мая 2022 года. – Тамбов: Издательский дом «Державинский», 2022. – С. 283-285.

17. Финкина, А. П. Классификация и основные особенности нарушений авторских прав в сети Интернет / А. П. Финкина // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». – 2022. – Т. 4, № 13. – С. 36-40.

18. Шугуров М.В., Шугурова И.В. Развитие правового режима ответственности онлайн-посредников в сфере защиты авторских прав в рамках ЕС // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2024. № 4 (46). С. 165-195.

IV. Материалы судебной практики:

19. Обзор судебной практики рассмотрения гражданских дел, связанных с нарушением авторских и смежных прав в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.05.2024) // Справ.-правовая система «КонсультантПлюс» (дата обращения: 12.08.2026).

20. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 23 июля 2021 г. по делу № А60- 9876/2021. URL: sudact.ru/arbitral/doc/VAQHdZRrGGxT/ (дата обращения: 12.08.2026).

21. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 13.01.2026 N C01-1582/2025 по делу N A40-82309/2024 // СПС «КонсультантПлюс».

22. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 25.12.2025 N C01-1644/2025 по делу N A25-1353/2025 // СПС «КонсультантПлюс».

23. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22.01.2026 по делу № 88-1653/2026-(88-33853/2025) // СПС «КонсультантПлюс».

V. Иные источники:

24. Защита исключительных прав в сети интернет. URL: <https://legal-support.ru/information/blog/spory/zashhita-iskluchitelnyh-prav-v-seti-internet/> (дата обращения: 12.03.2026).